

EN SVENSK UNIVERSITETS- OCH HÖGSKOLERANKING – 2009

Stig Forneng, Ingemar Lind, Thorsten Nybom

Författarna är grundare till Urank, som är en fri och obunden association för studier i och utförande av svenska universitets- och högskolerankingar. Vi har under två år tidigare, 2007 och 2008 genomfört rankingar av svenska universitet och högskolor. Vi hänvisar till motsvarande rapporter, som finns på vår hemsida www.urank.se. I dessa rapporter återfinns även allmänna beskrivningar av ranking som fenomen, vissa internationella överblickar liksom en kritisk analys. I denna rapport meddelar vi resultatet av motsvarande ranking för 2009 och erinrar inledningsvis kortfattat om syftet jämte vissa utgångspunkter.

Nytt för denna gång är att vi utöver totalrankingen också har utfört rankingar av universitet och högskolor med avseende på ett antal breda utbildningsområden: Vård och Medicin, Teknik och Naturvetenskap samt Samhällsvetenskap och Humaniora. Resultatet av dessa rankingar redogör vi för i en särskild rapport, som också finns på vår hemsida.

Syftet med rankingen

Liksom tidigare är vårt syfte att pröva hur de svenska universiteten och högskolorna ”reagerar” på en uppsättning kriterier, som internationellt synes dominera. Det bör understrykas att vad som rankas är lärosätena betraktade som anstalter för *högre utbildning*, inte forskning. Att det ändå finns ett forskningskriterium med i vår lista beror främst på att en av lärosätenas kärnuppgifter är att bedriva utbildning som vilar på *vetenskaplig grund* och att studenterna bland mycket annat skall utveckla förmågan att göra självständiga och kritiska bedömningar, söka och *värdera kunskap på vetenskaplig nivå*. Detta anses förutsätta institutionell närhet till aktiv forskning och forskningskompetent personal. Här görs i lagen ingen skillnad mellan universitet och högskolor, däremot har de givits helt olika ekonomiska *förutsättningar* att motsvara dessa krav.

Rankingen är genomförd på hela gruppen av de svenska universiteten och högskolorna inalles 31 stycken. De konstnärliga högskolorna liksom några mindre högskolor har dock inte medtagits; och det nybildade Linnéuniversitetet framstår här fortfarande som Växjö universitet respektive Högskolan i Kalmar.

Valet av kriterier har skett enligt följande: Av tillgängligt material framgår att de akademiska rankingarna uppvisar en tämligen stor likhet. Det handlar om att välja ett fåtal kriterier och inom dessa tillsammans ett 20-tal indikatorer, flertalet i numerisk form. Vi använde *Macleans* ranking i Kanada som utgångspunkt. Valet dikterades i viss mån även av att Kanada och Sverige, trots många olikheter, ändå har en viss strukturell likhet vad avser universitets-systemet, antal universitet, distribution på en stor yta och liknande. *Macleans* rankingar har också genomförts under en lång följd av år och hunnit modifieras och slipas. Sammantaget kan vi alltså säga att vi snarare använt den kanadensiska rankingen som förebild än som modell, en förebild som vi med hänsyn till omständigheterna således modifierat.

Att vi använt en förebild betyder inte att vi inte tar ansvar för valet av kriterielista, indikatorer och viktning. Vi anser – givet att man alls ska genomföra en ranking av detta slag – att de valda kriterierna utgör ett rimligt och relevant urval. Några brister och tänkbara framtida förändringar anger vi i samband med presentationen.

Kriterier, indikatorer och vikter

I likhet med föregående år har vi använt oss av ett litet antal så kallade kriterier, sex under tidigare år, fem i år. Varje kriterium innefattar ett varierande antal indikatorer. Några små förändringar i kriterierna har gjorts sedan 2007 års ranking och ett fåtal indikatorer har justerats. Sålunda har Bibliotekskriteriet justerats och uppgift om högskoleprovsresultat för nybörjare har lagts till. Ett kriterium, ”Studentomdöme” har utgått (se nedan). Efter varje kriterium anges inom parentes en koefficient, som anger kriteriets vikt i den slutliga sammanvägningen. Efter varje indikator finns på motsvarande sätt en koefficient, som anger dess vikt inom kriteriet. Vikterna är i huvudsak samma som föregående år. Dessutom avses med antal studenter, lärare etc. alltid heltidsekvivalenter.

Studenter (0,2)

Antal förstahandssökande per antagen (0,3)

Andel med högskoleprovsresultat över 1,1 av alla provresultat (0,1)

Andel nya studenter (högskolenybörjare) som inte kommer från lärosätets län (0,1)

Andel examinerade studenter som har studerat utomlands minst en termin (0,1)

Andel studenter som finns kvar vid lärosätet andra året av studierna (0,2)

Andel av högskolenybörjarna som har avlagt examen (alternativt uppnått 180 högskolepoäng) inom sex år (0,2)

Lärare (0,2)

Andel disputerade lärare (0,5)

Andel professorer av lärare (0,5)

Grundutbildning (0,2)

Antal studenter per lärare, vägd (0,25)

Prestationsgrad, vägd (0,25)

Rörlighetsfaktor (0,25)

Etableringsgrad på arbetsmarknaden, vägd (0,25)

Kommentar 1: Att prestationsgraden (helårsprestationer per helårsstudent) är vägd betyder att vi avläst prestationsgraderna inom olika utbildningsområden (medicin, naturvetenskap, teknik, humaniora och samhällsvetenskap) för att kunna ta hänsyn till skillnader i utbildningsmix så att dessa skillnader inte ska slå igenom i prestationsgraden. När det gäller studenter per lärare har vi tagit hänsyn till den mellan lärosätena varierande storleken på verksamhetsgrenarna forskning och utbildning. Etableringsgraden på arbetsmarknaden är vägd efter utbildningsmixen. Rörlighetsfaktorn anger om lärosätet har vunnit eller förlorat på studenternas byte av lärosäte.

Kommentar 2: Vi har övervägt att utforma ett mått utifrån Högskoleverkets samlade kvalitetsundersökningar av olika ämnen och utbildningar, men i den form dessa hittills haft skulle validiteten vara tveksam. Men en sådan indikator kan möjligen övervägas för framtiden.

Forskning/Forskarutbildning (0,2)

Forskningsanslag/disputerad lärare (0,2)

Andel forskning av lärosätets totala kostnader (0,2)

Andel konkurrensutsatta forskningsmedel av total forskningsfinansiering (0,2)

Andel studenter som övergår till forskarutbildning, vägd (0,2)

Antal disputationer per professor (0,2)

Kommentarer: Till konkurrensutsatta medel räknas anslag från Vetenskapsrådet, FAS och Formas. För forskningsstiftelserna finns tyvärr inte tillräcklig information enkelt tillgänglig. Det bör än en gång understrykas att indikatorerna inte mäter forskningskvalitet, även om de som avser forskningsanslag i någon mån indikerar kvalitet. Vad som således mäts är snarare forskningsnärlighet och ”forskartäthet”.

Bibliotek (0,1)

*Bibliotekets anslag från moderorganisation som andel av lärosätets totala omslutning (0,5)
Förvärv (tryckt material och elektroniska resurser) dividerat med antal studenter (0,5).*

Data och kalkylmetod

Data har hämtats från Högskoleverkets offentliga data avseende förhållandena 2009 eller läsåret 2008/09 (Årsrapport 2009, Rapport 2009:12 R och Högskoleverkets statistikdatabas, NU) samt SCB (Forskningsbiblioteken 2008).

För var och en av indikatorerna har fördelningen av värdena behandlats så att medelvärdet räknats ut och för vart och ett av lärosätena har noterats avvikelser från medelvärdet med fördelningens standardavvikelse som enhet. Ett slutvärde på t ex 1,6 för ett lärosäte betyder att lärosätet höjer sig över medelvärdet med 1,6 x fördelningens standardavvikelse. Ett utfall exempelvis på -0,4 betyder att lärosätet ligger under medelvärdet med 0,4 x standardavvikelsen.

För varje kriterium har för varje lärosäte ett vägt medelvärde räknats fram utifrån värdena för varje indikator och koefficienterna ovan. För den sammanlagda rankingen har sedan motsvarande gjorts för kriterierna.

Karolinska institutet och Handels i Stockholm toppar fortfarande

Karolinska institutet och Handelshögskolan i Stockholm fortsätter att tillsammans med Sveriges lantbruksuniversitet toppa listan över landets främsta utbildningsinstitutioner. En jämförelse mellan utfallen 2008 och 2009 görs bäst genom att jämföra rankingvärdena, inte platssiffrorna. Sett till förändringar mellan 2008 och 2009 i *rankingvärden* noteras att det stora flertalet förändringar är små. Dock har Högskolan i Borås, Södertörns högskola, Malmö Högskola och Högskolan Väst tydligt förbättrat sina positioner, medan Chalmers tekniska Högskola, Kungliga Tekniska Högskolan, Högskolan i Skövde samt Högskolan på Gotland i motsvarande grad försämrat sina. För att kunna se spridningen i rankingvärdena tydligare finns i tabell 1 en vertikal skala där man kan avläsa varje lärosätes placering.

Förändringar i *rankingvärde* är inte enkelt relaterbara till förändringar i *platssiffror*, men det kan noteras att Högskolan i Borås klättrat fem steg (från 18 till 13) och Högskolan Väst sex steg (från 29 till 23). Flertalet förändringar i platssiffror är små, men i listans topp kan noteras att Uppsala universitet gått upp två placeringar från sjätte till fjärde plats och att båda de stora tekniska högskolorna Chalmers och Kungl. Tekniska högskolan fallit två placeringar i rankingen – i Chalmers fall från fjärde till sjätte plats, Kungl. Tekniska högskolan från sjunde till nionde plats.

	Totalrankingen 2009	Ranking- värde 2009	Rang 2008 (exkl st. omd)
1	Karolinska institutet	1,09	1
2	Handelshögskolan i Stockholm	1,05	2
3	Sveriges lantbruksuniversitet	0,84	3
4	Uppsala universitet	0,60	6
5	Lunds universitet	0,59	5
6	Chalmers tekniska högskola	0,49	4
7	Göteborgs universitet	0,41	9
8	Linköpings universitet	0,41	8
9	Kungl. Tekniska högskolan	0,31	7
10	Stockholms universitet	0,27	10
11	Umeå universitet	0,23	11
12	Luleå tekniska universitet	0,09	12
13	Högskolan i Borås	0,07	18
14	Södertörns högskola	-0,02	14
15	Örebro universitet	-0,07	13
16	Mittuniversitetet	-0,11	16
17	Växjö universitet	-0,12	15
18	Malmö högskola	-0,19	19
19	Karlstads universitet	-0,26	17
20	Mälardalens högskola	-0,29	21
21	Högskolan i Jönköping	-0,37	20
22	Högskolan Kristianstad	-0,39	24
23	Högskolan Väst	-0,47	29
24	Högskolan Dalarna	-0,47	28
25	Högskolan i Kalmar	-0,48	26
26	Högskolan i Halmstad	-0,50	22
27	Blekinge tekniska högskola	-0,54	25
28	Högskolan i Gävle	-0,54	27
29	Högskolan i Skövde	-0,61	23
30	Högskolan på Gotland	-1,01	30

Tabell 1. Lärosätet med högst värde kommer först och sedan anges de övriga lärosätena i fallande ordning. I kolumnen till höger anges lärosätets ordningsnummer i föregående års ranking.

Förväntad ordning

Allmänt sett kan man säga att ordningen mellan lärosätena är den förväntade när det gäller en ranking av lärosäten som utbildningsinstitutioner med en relativt bred uppsättning kriterier. Specialhögskolorna och de stora universiteten kommer i topp, med ett litet försteg för Karolinska institutet och Handelshögskolan i Stockholm, som båda har en stor del programstudenter som fullföljer sin utbildning.

Karolinska institutet och Sveriges lantbruksuniversitet, som hamnar på tredje plats, har dessutom utbildningar med en god arbetsmarknad samtidigt som förutsättningarna för utbildningen – i likhet med vad som gäller för de stora universiteten och de tekniska högskolorna – är goda genom lärare med hög kompetens och med stöd av relativt stora forskningsresurser. I mitten av listan ligger de nya universiteten och de högskolor som har rätt att examinera doktorer inom ett vetenskapsområde – med ett par notabla undantag – därefter följer övriga högskolor.

Inga studentomdömen

Årets ranking skiljer sig innehållsligt från föregående års på så vis att kriteriet studentomdömen inte finns med. Anledningen till detta är att Högskoleverkets studentspegel som bidrog med data inte har levererat några nya uppgifter. Uppgifterna från Studentspegeln har

varit omöjliga att ersätta. Dessa uppgifter bidrog med tio procent av vikten i den samlade rankingen.

Betydelsen av detta bortfall kan illustreras genom en jämförelse mellan förra årets rangordning med och utan dessa uppgifter. (se Appendix s.8). För 9 av de 30 lärosäten är platssiffran densamma med och utan uppgift om studentomdöme. För 11 lärosäten blir skillnaden i platssiffran en placering, och i en tredjedel av fallen blir alltså skillnaden större. Förändringen betyder relativt litet, men påverkar i vissa fall placeringarna mer än marginellt, vilket illustrerar hur små skillnaderna mellan lärosätena i de framräknade talen i många fall är.

Lärosäte	Studenter	Lärare	Grundutbildning	Forskning/Forskarutb	Bibliotek	Summa
Karolinska institutet	2,08	0,77	1,33	1,52	1,21	1,09
Handelshögskolan i Sthlm	1,66	2,87	0,73	0,49	0,21	1,05
Sveriges lantbruksuniversitet	1,20	0,64	1,90	0,64	0,71	0,84
Uppsala universitet	0,58	1,20	0,08	1,10	0,60	0,60
Lunds universitet	0,46	1,40	-0,34	1,15	0,42	0,59
Chalmers tekniska högskola	0,94	0,82	0,36	0,89	0,39	0,49
Göteborgs universitet	0,33	0,91	0,21	0,77	0,08	0,41
Linköpings universitet	0,66	0,84	0,36	0,53	0,09	0,41
Kungl. Tekniska högskolan	0,56	0,74	0,42	0,87	0,00	0,31
Stockholms universitet	-0,48	0,70	-0,13	0,94	0,18	0,27
Umeå universitet	0,14	0,31	0,17	0,84	-0,37	0,23
Luleå tekniska universitet	-0,20	0,59	-0,61	0,57	0,04	0,09
Högskolan i Borås	-0,61	-1,08	0,05	-0,55	1,81	0,07
Södertörns högskola	-0,88	0,30	-0,76	-0,21	0,48	-0,02
Örebro universitet	-0,20	0,11	0,05	-0,05	-0,29	-0,07
Mittuniversitetet	-0,66	-0,22	-0,39	-0,28	0,72	-0,11
Växjö universitet	-0,06	-0,27	0,08	-0,46	-0,27	-0,12
Malmö högskola	-0,30	-0,78	0,58	-0,60	-0,61	-0,19
Karlstads universitet	-0,33	-0,54	0,14	-0,44	-0,36	-0,26
Mälardalens högskola	-0,42	-0,63	0,12	-0,77	-0,10	-0,29
Högskolan i Jönköping	0,18	-0,59	-0,15	-0,69	-0,38	-0,37
Högskolan Kristianstad	-0,45	-1,15	-0,09	-0,75	-0,22	-0,39
Högskolan Väst	-0,68	-1,18	0,04	-1,08	-0,14	-0,47
Högskolan Dalarna	-0,49	-1,00	-0,15	-0,72	-0,70	-0,47
Högskolan i Kalmar	-0,33	-0,78	-0,09	-0,70	-0,46	-0,48
Högskolan i Halmstad	-0,34	-0,76	-0,28	-0,73	-0,48	-0,50
Blekinge tekniska högskola	-0,50	-0,49	-0,85	-0,17	-0,53	-0,54
Högskolan i Gävle	-0,78	-0,86	-0,35	-0,57	-0,56	-0,54
Högskolan i Skövde	-0,42	-1,21	-0,04	-0,67	-0,58	-0,61
Högskolan på Gotland	-0,66	-0,66	-2,39	-0,86	-0,89	-1,01

Tabell 2. Ranking av universitet och högskolor med rankingvärden för varje kriterium samt summavärde. Lärosätet med högst värde enligt summakolumnen kommer först och sedan de andra i fallande ordning.

Indikatorerna är just indikatorer och ger bara en del av sanningen. Allmänt sett är kanske en stor andel långväga studenter som väljer lärosätet ett mått på attraktivitet, men bilden påverkas också av storleken på lärosätet i relation till länets storlek, och bilden kan påverkas ännu mer genom att vissa lärosäten, som inte är tillräckligt attraktiva för att kunna rekrytera så många svenska studenter som de skulle önska, istället fyller upp volymen med utländska studenter. En stor del äldre studenter som vidareutbildar sig genom att läsa en eller några enstaka kurser drar också ner resultatet – både kvarvaron vid lärosätet och andelen som avlägger examen får lägre värden med många studenter som läser enstaka kurser. Och detta trots att denna typ av vidareutbildning, som påpekats, uttryckligen anges som en väsentlig

uppgift parallellt med uppdraget att ge ungdomar från gymnasieskolan en kvalificerad akademisk utbildning. Liknande ofullkomligheter kan iakttas för andra indikatorer.

Styrkan i valet av indikatorer är att det i stort ansluter till traditionella indikatorer på kvalitet inom sektorn, även om användningen och värderingen av varje enskild indikator kan diskuteras. Sist och slutligen är det bara användaren och användningsområdet som kan avgöra inte bara vilka kriterier som ska betraktas som mest relevanta utan även hur de ska värderas.

Lärosäte	Studenter	Lärare	Grundutbildning	Forskning/Forskarutb	Bibliotek	Totalt
Karolinska institutet	1	7	2	1	2	1
Handelshögskolan i Sthlm	2	1	3	12	9	2
Sveriges lantbruksuniversitet	3	10	1	9	4	3
Uppsala universitet	6	3	13	3	5	4
Lunds universitet	8	2	24	2	7	5
Chalmers tekniska högskola	4	6	6	5	8	6
Göteborgs universitet	9	4	8	8	12	7
Linköpings universitet	5	5	7	11	11	8
Kungl. Tekniska högskolan	7	8	5	6	14	9
Stockholms universitet	22	9	20	4	10	10
Umeå universitet	11	12	9	7	21	11
Luleå tekniska universitet	14	11	27	10	13	12
Högskolan i Borås	25	27	15	19	1	13
Södertörns högskola	30	13	28	15	6	14
Örebro universitet	13	14	14	13	19	15
Mittuniversitetet	26	15	26	16	3	16
Växjö universitet	12	16	12	18	18	17
Malmö högskola	15	23	4	21	28	18
Karlstads universitet	16	18	10	17	20	19
Mälardalens högskola	19	20	11	28	15	20
Högskolan i Jönköping	10	19	21	23	22	21
Högskolan Kristianstad	21	28	18	27	17	22
Högskolan Väst	28	29	16	30	16	23
Högskolan Dalarna	23	26	22	25	29	24
Högskolan i Kalmar	17	24	19	24	23	25
Högskolan i Halmstad	18	22	23	26	24	26
Blekinge tekniska högskola	24	17	29	14	25	27
Högskolan i Gävle	29	25	25	20	26	28
Högskolan i Skövde	20	30	17	22	27	29
Högskolan på Gotland	27	21	30	29	30	30

Tabell 3. Samma ranking som i tabell 2 men nu med platssiffror inom varje kriterium och den slutliga platssiffran längst till höger.

Bredd i studentrekryteringen

Vid sidan av de akademiska målen för utbildningen har bredden i rekryteringen under senare år kommit att spela en allt större roll i det samhälleliga uppdraget till lärosätena. Vi har därför, i den senaste rankingen som tidigare, också tagit fram data som speglar universitetets rekrytering när det gäller andelen förstagenerationsstudenter, andelen studenter med utländsk bakgrund och könsfördelningen bland studenterna (andelen studenter på kurser med jämn könsfördelning). Dessa data är dock inte integrerade i totalranking, utan redovisas separat.

Lärosäte	Första- generations- studenter	Andel med utländsk bakgrund	Andel på kurser med jämn könsfördelning	Totalt
Södertörns högskola	0,50	1,55	1,33	1,12
Karolinska institutet	-0,15	2,58	-0,11	0,77
Örebro universitet	0,52	1,05	0,61	0,73
Högskolan i Jönköping	0,50	0,24	1,19	0,64
Mälardalens högskola	0,71	0,73	0,17	0,54
Malmö högskola	0,68	1,00	-0,26	0,48
Stockholms universitet	-0,28	0,06	1,47	0,42
Högskolan Kristianstad	0,79	0,82	-0,55	0,36
Karlstads universitet	0,34	0,42	0,17	0,31
Högskolan i Halmstad	0,55	-0,39	0,75	0,30
Högskolan i Gävle	0,61	0,19	0,03	0,28
Uppsala universitet	-1,12	0,10	1,76	0,25
Växjö universitet	0,38	-0,35	0,46	0,16
Högskolan i Skövde	0,60	0,64	-0,98	0,09
Högskolan på Gotland	0,62	-1,07	0,61	0,05
Högskolan i Borås	0,79	0,33	-0,98	0,05
Blekinge tekniska högskola	0,47	0,91	-1,41	-0,01
Högskolan Dalarna	0,76	-0,53	-0,26	-0,01
Göteborgs universitet	-0,70	-0,26	0,90	-0,02
Umeå universitet	0,01	-0,80	0,46	-0,11
Lunds universitet	-1,27	-1,07	1,91	-0,14
Kungl. Tekniska högskolan	-1,23	1,28	-0,55	-0,17
Högskolan i Kalmar	0,75	-0,76	-0,69	-0,23
Linköpings universitet	-0,41	-0,26	-0,11	-0,26
Mittuniversitetet	0,44	-0,30	-0,98	-0,28
Luleå tekniska universitet	0,08	-0,98	-0,40	-0,43
Högskolan Väst	0,93	-0,39	-1,85	-0,44
Chalmers tekniska högskola	-1,32	-1,30	-1,27	-1,30
Sveriges lantbruksuniversitet	-0,75	-2,11	-1,41	-1,42
Handelshögskolan i Sthlm	-3,80	-1,34		-2,57

Tabell 5. En ranking enligt ett renodlat "breddkriterium" med tre indikatorer enligt texten. Lärosätena anges som vanligt i fallande ordning med sammanvägningen längst till höger.

I likhet med tidigare blir bilden i denna rangordning en annan än i rankingen efter akademisk styrka. Karolinska institutet finns återigen i toppen (platssiffra 2), men Handelshögskolan faller i denna rangordning till plats 30. Flera av universitetet återfinns även de långt ner i rangordningen – vilket delvis beror av utbildningsutbudet som är betydelsefullt när det gäller rekryteringen av studenter ur hemmiljöer utan studietradition. Bäst blir utfallet för Södertörns högskola.

Appendix

Här jämförs utfallet av totalrankingen för 2008 inklusive och exklusive de studentomdömen som under 2007 och 2008 ingick i totalrankingen. Detta ger en bild av betydelsen av att detta kriterium inte längre finns med i 2009 års ranking.

Skälet till bortfallet av detta kriterium är, som nämnts ovan, att Högskoleverket inte har genomfört någon ny så kallad Studentspegel, vilket är den undersökning som tidigare har bidragit med data för detta studentomdöme.

Lärosäte	Rankingvärde	Rankingvärde	Rang inklusive	Rang exklusive
	2008 inklusive student- omdöme	2008 exkl student- omdöme		
Blekinge tekniska högskola	-0,58	-0,45	28	25
Chalmers tekniska högskola	0,67	0,67	5	4
Göteborgs universitet	0,41	0,40	8	9
Handelshögskolan i Stockholm	1,36	1,17	1	2
Högskolan Dalarna	-0,50	-0,53	24	28
Högskolan i Borås	-0,28	-0,29	17	18
Högskolan i Gävle	-0,57	-0,50	26	27
Högskolan i Halmstad	-0,48	-0,42	23	22
Högskolan i Jönköping	-0,36	-0,34	20	20
Högskolan i Kalmar	-0,58	-0,50	27	26
Högskolan i Skövde	-0,55	-0,44	25	23
Högskolan Kristianstad	-0,40	-0,44	21	24
Högskolan på Gotland	-0,84	-0,80	30	30
Högskolan Väst	-0,59	-0,58	29	29
Karlstads universitet	-0,31	-0,29	19	17
Karolinska institutet	1,31	1,19	2	1
Kungl. Tekniska högskolan	0,38	0,47	9	7
Linköpings universitet	0,49	0,45	7	8
Luleå tekniska universitet	-0,01	0,02	12	12
Lunds universitet	0,69	0,63	4	5
Malmö högskola	-0,23	-0,31	16	19
Mittuniversitetet	-0,31	-0,24	18	16
Mälardalens högskola	-0,40	-0,38	22	21
Stockholms universitet	0,13	0,19	11	10
Sveriges lantbruksuniversitet	0,99	0,93	3	3
Södertörns högskola	-0,13	-0,15	14	14
Umeå universitet	0,22	0,18	10	11
Uppsala universitet	0,63	0,62	6	6
Växjö universitet	-0,14	-0,19	15	15
Örebro universitet	-0,06	-0,01	13	13

Tabell 6. Rankingvärden 2008 med och utan kriteriet Studentomdöme inräknat, se kommentarer i texten ovan.